МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 27.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

21 сентября. Годъ X. 1892 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 31-й день минувшаго августа, на сопричисленіе священника Троицкой мѣстечка Рясны, Чаусскаго уѣзда, церкви Константина *Піотуховича*, за 50-лѣтнюю отлично - усердную его службу, къ ордену св. Владиміра 4-й степени.

Награжденіе книгою „Библія", отъ Святѣйшаго Сунода выдаваемою.

Журнальными постановленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно представленіямъ Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, награждены книгою „Библія", отъ Святѣйшаго Сунода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія церковно - приходскихъ школъ Могилевской епархіи, нижеслѣдующія лица: жена почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ,

Климовичскаго уѣзда, Екатерина *Мещерская*, Климовичскій 1-го округа благочинный, священникъ Іоаннъ *Ліоренцевичъ*, попечитель Нивищенской школы грамоты, Горецкаго Троицкаго прихода, статскій совѣтникъ Николай *Безсоновъ*, учитель Гомельской двухклассной желѣзнодорожной церковно-приходской школы, окончившій курсъ въ Могилевской духовной семинаріи Максимъ *Медвѣдковъ*, почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ Могилевскаго уѣзда, Могилевскій уѣздный исправникъ статскій совѣтникъ Павелъ *Сидорскій* и владѣлецъ имѣнія „Студенецъ", Чериковскаго уѣзда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай *Терещенко*.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Быховской Троицкой церкви Михаилъ *Стратоновичъ* 2 сентября Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 4 сентября—учителю Ново-Тухинскаго народнаго училища, Оршанскаго уѣзда, Іерофею *Дучкову* за устройство имъ церковнаго хора и руководство общимъ пѣніемъ при богослуженіи въ приходской церкви, и 12 сентября—Рогачевскому исправнику Ивану *Гамратъ-Куреку* за оказанное имъ содѣйствіе при ремонтѣ Рогачевской Александро-Невской церкви.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Могилевскаго Каѳедральнаго собора Іоаннъ *Жудро* 8 сентября рукоположенъ въ санъ діакона.

— Священникъ Рабовичской церкви, Быховскаго уѣзда, Іоаннъ *Андруцкій*, перемѣщенный къ Лукской церкви, Рогачевскаго уѣзда, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 7 сентября, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ.

— Студентъ Могилевской духовной семинаріи Леонтій *Глинскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 сентября, назначенъ на священническое мѣсто къ Лукской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— Священникъ Гилянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Петръ *Курневичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 10 сентября, перемѣщенъ къ Мстиславской Александро-Невской церкви.

— Псаломщикъ Райской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Матѳей *Короткевичъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сентября, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— Священникъ Мощенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Іаковъ *Раковскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сентября, перемѣщенъ къ Кичинской церкви, того же уѣзда.

— Священникъ Терюхской церкви, Гомельскаго уѣзда, Гавріилъ *Трусевичъ*, 8 сентября скончался.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными слѣдующія мѣста: а) священниковъ при церквахъ: *Гилянской*, Сѣнненскаго уѣзда, *Мощенской*, того же уѣзда, и *Терюхской*, Гомельскаго уѣзда, и б) псаломщика при *Райской* церкви, Мстиславскаго уѣзда.

От Могилевскаго Епархіальнаго Комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавщихъ отъ неурожая хлѣба.

Могилевскій Епархіальный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ дополненіе къ означеннымъ въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей пожертвованіямъ въ оный въ теченіе августа и сентября мѣсяцевъ поступили еще слѣдующія пожертвованія: 1) Отъ Горецкаго уѣзднаго Комитета—76 р. 63 коп.; 2) отъ Могилевской Духовной Консисторіи кружечнаго сбора — 6 р. 93 к. и 3) отъ Рогачевскаго уѣзднаго Комитета—20 р. 56 к.

Изъ общей суммы поступленій съ начала августа мѣсяца — 108 р. 53 к. представлены, а 27 р. 49 к. имѣютъ быть представлены въ Могилевское Губернское Казначейство для перечисленія ихъ въ Главное Казначейство въ депозитъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Отъ настоятельницы Буйничскаго женскаго монастыря.

Попечительница Буйничскаго женскаго дѣтскаго пріюта, настоятельница Буйничскаго женскаго монастыря, игуменія Марія симъ объявляетъ, что, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, при Буйничскомъ женскомъ монастырѣ открывается дѣтскій пріютъ, въ который можетъ быть принято до 20 круглыхъ сиротъ духовнаго званія, отъ 8 до 14 лѣтняго возраста. Учебныя занятія въ означенномъ пріютѣ предположено открыть, по случаю ремонта зданій, съ 10 наступающаго октября, къ каковому времени и должны быть представлены дѣти, имѣющія право быть принятыми въ пріютъ.

Настоятельница Буйничскаго женскаго монастыря, игуменія *Марія*.

Отъ Оренбургской Духовной Консисторіи.

Въ Оренбургской Духовной Консисторіи есть двѣ вакансіи столоначальниковъ. Приглашаются окончившіе курсъ въ духовной семинаріи (преимущественно студенты). Содержанія отъ казны и изъ епархіальныхъ суммъ по должности—700 рублей въ годъ. По вступленіи въ должность будутъ выданы прогонныя деньги за всякое разстояніе по 3 коп. за версту. Прошенія адресовать въ Духовную Консисторію, въ г. Оренбургъ.

И. д. секретаря Консисторіи *В. Александровскій*.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1892 г. 17 сентября Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 сентября. № 27. 1892 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

†

Въ понедѣльникъ, 7 сентября, въ 9 ч. 20 м. вечера, скончался Высокопреосвященнѣйшій ИСИДОРЪ, Митрополитъ Новгородскій, С.-Петербургскій и Финляндскій.

СИЛЬВЕСТРЪ II, КНЯЗЬ СВЯТОПОЛКЪ ЧЕТВЕРТИНСКІЙ, ЕПИСКОПЪ МОГИЛЕВСКІЙ, И СОСТОЯНІЕ ПРИ НЕМЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

(1704 — 1728 г.) [1].

На грамоту Петра I отъ 6 августа 1724 года и записку его министровъ съ подробнымъ перечисленіемъ обидъ, понесенныхъ отъ латинянъ православными Бѣлоруссіи, король Августъ II отъ 13 декабря того же года отвѣчалъ, что ни православные, ни люди другихъ исповѣданій (диссиденты) никакихъ обидъ и притѣсненій въ Польшѣ не терпятъ, перечисленныя же въ запискѣ обиды православнымъ онъ считаетъ измышленіемъ людей злоумышленныхъ, которые, завидуя доброму согласію обоихъ государей, „разсѣваютъ таковыя, съ правдою не согласующіяся, вѣдомости“ [2]. Вмѣстѣ съ

[1]) Продолженіе. См. Еп. Вѣд. №№ 31—32 1890 г.

[2]) Отвѣтная королевская грамота у Бант.-Ком., стр. 211, сн. 1-я.

тѣмъ отъ русскаго посла кн. Долгорукова польскіе министры требовали, чтобы Рудаковскій, который уже два года живетъ въ Могилевѣ и неизвѣстно почему называется коммиссаромъ его царскаго величества, былъ отозванъ; онъ мѣшается въ дѣла духовныя, нарушаетъ миръ между католическимъ духовенствомъ и дизунитами, противными своими и лживыми реляціями можетъ на гнѣвъ привести его царское величество: „поэтому мы требуемъ, писали министры, чтобы этотъ резидентъ былъ отозванъ, ибо не помнимъ, чтобъ когда-либо прежде подобные коммиссары жили въ земляхъ нашихъ и вмѣшивались въ дѣла духовныя [1])".

Рудаковскій, не смотря на такое положеніе дѣлъ, неблагопріятное для православныхъ и для него самого, продолжалъ свою миссію въ Могилевѣ, и въ слѣдующемъ 1725 г., когда въ Бѣлоруссіи стали ходить слухи о смерти Петра Великаго, онъ отъ 24 февраля написалъ еще на имя Петра любопытное письмо: „Въ здѣшнихъ краяхъ отъ злокозарственныхъ и злозамышляющихъ враговъ публикуются сердце и утробу мою проникающія вѣдомости, что будто Ваше Величество изволилъ преселитися въ небесные чертоги, чему я рабъ вашъ, не имѣя извѣстія отъ двора Вашего Величества, весьма вѣры дать не могу. Слыша объ этомъ, мухи мертвыя (т. е. шляхта) носъ поднимать начинаютъ, думаютъ, что русская имперія уже погибла, всюду радость, стрѣльба и попойки, и мнѣ отъ ихъ похвальбы изъ Могилева выѣзжать нельзя, и въ Могилевѣ жизнь моя не безопасна". Вскорѣ слухи о кончинѣ Петра Великаго подтвердились, пришло также извѣстіе о восшествіи на престолъ русской имперіи супруги его Екатерины Алексѣевны. Извѣстіе о спокойномъ воцареніи Екатерины вывело Рудаковскаго изъ тяжелаго положенія; онъ въ свою очередь ободрился и началъ толковать, что новая императрица не оставитъ своимъ попеченіемъ восточную церковь и будетъ всѣми силами оборонять ее, какъ единая благочестивая государыня и протекторка святаго благочестія. Донося о слухѣ, что будетъ война между Польшею и протестантскими державами, Рудаковскій писалъ: „Смѣху достойна отвага здѣшняго народа, у котораго нѣтъ ни денегъ, ни магазиновъ, ни войска, ни пушекъ, ни мелкаго оружія, который надѣется на одни свои сабли, да и тѣ уже очень позаржавѣли; правда, мелкая шляхта

[1]) Соловьевъ, XVIII, 91.

сядетъ на коней, но не для сопротивленія непріятелямъ, а только для грабежа и разоренія своего отечества. Если этотъ огонь загорится, то ни я, ни князь Четвертинскій, епископъ Бѣлорусскій, не можемъ оставаться здѣсь спокойно; да хотя бы огонь и не загорѣлся, то мнѣ безъ отряда русскихъ воинскихъ людей оставаться здѣсь нельзя, потому что многіе изъ шляхты присягнули лишить меня жизни; особенно враждебенъ мнѣ за мою горячность къ восточной церкви шляхтичъ Петръ Свяцкій". Вѣроятно, тотъ самый фанатикъ, который года три тому назадъ ранилъ преосвященнаго Сильвестра саблею въ руку.

Чрезъ два мѣсяца по воцареніи Екатерины посланъ былъ (отъ 10 апрѣля 1725 г.) епископу Могилевскому, князю Четвертинскому, рескриптъ, повелѣвающій, находящагося въ Могилевѣ для защиты людей греческаго исповѣданія отъ обидъ, коммиссара Игнатія Рудаковскаго отправить въ С.-Петербургъ для обстоятельнаго донесенія о дѣлахъ, касающихся до врученной ему коммиссіи. Потому случаю канцлеръ писалъ преосвященному Сильвестру, чтобы онъ не сомнѣвался относительно этого вызова: императрица не оставитъ православныхъ безъ защиты и какъ скоро Рудаковскій дастъ отчетъ о подлинномъ состояніи православныхъ въ Польшѣ, то или онъ возвратится, или кто-нибудь другой будетъ отправленъ на его мѣсто. Въ отвѣтъ на это увѣдомленіе Сильвестръ написалъ императрицѣ: „Отзывъ Рудаковскаго сильно опечалилъ церковь Божію и меня съ православными, какъ корабельщиковъ на морѣ, при усилившихся жестокихъ вѣтрахъ. Слезно прошу, да изволите подать руку помощи мнѣ, окруженному отовсюду смертными злоключеніями и немедленно отправить къ намъ какую-нибудь особу, дабы заступалъ насъ, какъ господинъ коммиссаръ, здѣсь обрѣтавшійся, или его же самого, потому что онъ знаетъ здѣшній край и его обычаи, стоялъ за правду и не молчалъ противъ враговъ нашихъ [1])".

Удаленіе Рудаковскаго изъ Могилева являлось слѣдствіемъ опасенія со стороны русскаго правительства, чтобы коммиссаръ этотъ крайнею энергіею, или вмѣшательствомъ въ дѣла, не касающіяся его, не усилилъ еще болѣе тамъ вражды латинянъ къ православнымъ и тѣмъ не вызвалъ бы непріятнаго дипломатическаго осложненія въ сношеніяхъ съ Польшей. Виновникомъ и поддержкою

[1]) Тамъ же, XIX, 35, 36.

этого взгляда на дѣятельность Рудаковскаго въ Бѣлоруссіи былъ русскій посолъ въ Варшавѣ князь С. Г. Долгорукій, который, какъ извѣстно, былъ не расположенъ къ нему и домогался этого удаленія. Между тѣмъ, положеніе Могилевскаго епископа и паствы его въ борьбѣ съ латинянами дѣлалось печальнѣе и необходимость въ сторонней помощи еще болѣе увеличивалась для нихъ. Послѣ вызова Рудаковскаго въ Петербургъ обиды православнымъ умножались съ каждымъ днемъ и опасность для жизни епископа увеличилась настолько, что у него, въ случаѣ отказа ему русскимъ правительствомъ въ присылкѣ новаго коммиссара, является даже мысль оставить церковное правленіе и удалиться изъ епархіи. Отъ 10 іюня того же 1725 года онъ писалъ императрицѣ: 1) „По отъѣздѣ онаго Рудаковскаго, двухъ служителей моихъ въ замковую тюрьму коммиссары (польскіе) посадили, безъ всякой причины, и сковавъ имъ руки и ноги, стоящихъ къ стѣнѣ за шею приковали, которыхъ чрезъ шесть уже недѣль голодомъ морятъ; на сіе прочіе духовные и мірскіе люди смотря, разбѣжалися, таковой опасаяся неволи и тиранскаго мучительства, и оставя самаго меня съ однимъ священникомъ въ такомъ страхѣ, что и въ церковь едва дерзаю ходити. *И ежели въ скоромъ времени отъ Вашего Величества не получу помилованія въ присылкѣ коммиссара; то принужденъ буду и церковное оставить правленіе;* понеже остался я въ убогомъ домѣ моемъ, какъ узникъ, а не хозяинъ и управитель въ епархіи.

2) „Пріѣхавъ сюда недавно, мѣщане *Бешенковицкіе* (Полоцкаго воеводства) жаловались мнѣ, что православный священникъ оттуда изгнанъ (гдѣ въ скоромъ времени всѣ принуждены будутъ быть уніатами); а церковь тамошняя, при самомъ Государѣ Императорѣ Петрѣ I для благочестивыхъ созданная, обращена въ унію; и когда я о возвращеніи оной домогался, тогда въ отраду мнѣ сказано: *берегись, дабы и своего престола церкви не потерять*.

3) „Шкловскіе монахи доносятъ: что чрезъ грабительство ксендза *Черняевскаго*, бискупа Виленскаго архидіакона, у купцовъ Шкловскихъ, за построенную на колокольнѣ главу, 300 ефимковъ пропадаетъ; и что тотъ же архидіаконъ выправилъ декретъ на трибуналѣ, дабы церкви православныя большею вышиною отъ школъ жидовскихъ не были, по которому декрету запрещено въ Оршѣ

каменныя церкви строить, а частныя обиды дѣлаются православнымъ каждый день.

4) „Землю и перевозы къ Бѣлорусской епископіи принадлежащія, изъ которыхъ я имѣлъ пропитаніе, коммисары польскіе отобрать стараются, а другое уже и отобрали“ [1]).

Въ слѣдующемъ (1726 году) преосвященный Сильвестръ отправилъ къ императрицѣ Екатеринѣ I еще двѣ жалобы съ просьбою о помощи и защитѣ. Описывая обиды православнымъ съ указаніемъ тѣхъ церквей епархіи, изъ которыхъ однѣ подверглись нападеніямъ отъ латиняхъ, а другія совсѣмъ отняты на унію, онъ въ первой изъ этихъ жалобъ, отъ 10 іюня, писалъ: „Видя себя ежедневно гоненіемъ утружденнаго и въ крайней бѣдѣ сущаго, ради содержанія вѣры православной восточной, для которой многіе, неувядаемый вѣнецъ въ будущемъ житіи получить надѣяся, страдать благоволили; тако и я всякихъ временныхъ благополучій недостойный, благонамѣренной древней послѣдуя пользѣ, ничего инаго не желаю, токмо да буду совокупленъ со всѣми, благочестіе святое сохраняющими. Однакожъ въ томъ обнадеживаніи сумнѣваюсь быть воздаянія вѣчнаго совершенно достойнымъ; понеже вся епископія Бѣлорусская во всеконечное разореніе при моемъ пребываніи приходитъ, за что предъ всемогущимъ Богомъ должно мнѣ отвѣтствовать, ежели умедлю Вашему Императорскому Величеству донесть о обидахъ Церкви Божественной, несумнѣнно надѣяся со всѣми православными здѣшняго государства покровительство, помощь и милосердіе вѣрѣ святой отъ Вашего Императорскаго Величества получити.

„О прочихъ же епископіяхъ не предлагаю. Извѣстно Вашему Императорскому Величеству, что оныя прошлыхъ временъ насильственно на унію отняты, бывъ вѣчнымъ договоромъ отъ Россійской Имперіи утверждены. Что такожде и съ *Бѣлорусскою* епископіею, во многихъ гоненіяхъ обрѣтающеюся, всеконечно учинить намѣреваютъ. Ибо не токмо отнятыхъ церквей и изгнанныхъ и разоренныхъ весьма священниковъ не допускаютъ къ домамъ собственнымъ, но и на самую соборную Могилевскую Св. Спаса Церковь съ великими угрозами письменные подалъ подскарбій надворной коронной *Оссолинскій* Россійскому въ Польшѣ министру князю *Василію*

[1]) 1) Бан.-Кам., 215—216.

Лукучу Долгорукову пункты, объявляя, что не иное-де учинить надлежитъ, токмо взявъ отъ епископа все его имѣніе и позволенную отъ пресвѣтлѣйшихъ королей Польскихъ привиллегіями власть отнявъ, выгнать съ безчестіемъ съ епископіи за то, что при соборной я обрѣтаюсь церкви, которая якобы на унію заложена была. Но имянно въ конституціяхъ показано, такожъ и въ вѣчномъ договорѣ означено, что благочестивому епископу быть должно. Такожде и на иныя многократныя публичныя статьи, прежде сего Сенату Польскому поданныя, такое же какъ и нынѣ вышло рѣшеніе. Ибо на сеймъ отлагая не дѣломъ, но надеждою токмо исполняется обѣщанное. Въ скорости же, приватно всѣ отнявъ церкви и я рабъ Вашего Величества изгнанъ буду, какъ и въ нынѣшній годъ недавныхъ чиселъ двѣ церкви отняты; а имянно: въ городѣ *Новомъ Быховѣ* церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, и въ *Тайłмановѣ* Сошествія Св. Духа. Въ селѣ же *Вилчичахъ*, въ Могилевской экономіи, управитель тамошній, называемой *Войткевичъ*, принялъ священника уніятскаго и все имѣніе, къ церкви надлежащее, отнялъ и отдалъ оному уніятскому священнику; прихожанъ же тамошнихъ, нехотящихъ принять уніи, бьетъ и презъ разное нападеніе принуждаетъ на унію, которые люди слезно мнѣ о своемъ ругательствѣ доносятъ. Но что я могу чинить, ежели Вашего Императорскаго Величества не получу милосердія, о которомъ, надъ предъ престоломъ Вашего Величества, со слезами прошу? Ибо такія безмѣрныя нападенія происходятъ, какъ и въ недавныя времена ксендзы кармелиты землю, къ епископіи Бѣлорусской надлежащую, насильственно отняли, которою и по нынѣ владѣютъ; такожде и послѣдній дворецъ, именуемый *Печерское*, отнять намѣревая. Самъ Богъ вѣдаетъ, какимъ бы я образомъ онаго нападенія возмогъ избѣжать, ежели милости Вашего Императорскаго Величества не получу. Такожде и о изгнанныхъ священникахъ всенижайше прошу, а наипаче о тѣхъ, которыхъ въ *Любавичѣ Залуской* кухмистръ княжества Литовскаго выгналъ, которые ежедневно ко мнѣ приходягъ и со слезами помощи просятъ; и въ семъ превеликая обида является, что оффиціялы архіепископа *Полоцкаго*, именно: *Деревецкой* и *Водарской*, съ протопопами своими непрестанно ко всѣмъ священникамъ ѣздятъ, стращаютъ, бьютъ и разоряютъ имѣніе, принуждая оныхъ на унію и проч.".

Во второй жалобѣ, отъ 4 августа того года, преосвященный Сильвестръ доносилъ императрицѣ: „По сіе время утверждающая церковь свтую сѣтую, въ премногомъ гоненіи въ здѣшнемъ государствѣ пребывающую и всѣхъ православныхъ несумнѣнную надеждою содержащая, была десница Вашего Императорскаго Величества; а нынѣ я съ прочими оставленъ. Понеже полномочной Вашего Величества министръ изъ Королевства Польскаго отозванъ; и того ради, въ опасеніи пребывая, не вѣдаю, какимъ образомъ возмогу лишенъ быти многобѣдственнаго житія моего, *надѣяся на всякъ часъ смертнаго случая купно съ пребывающими со мною монахами*, изъ которыхъ прочіе прежде обѣщанную видя отраду, въ дѣйство не произведенную, въ разныя стороны разойтись принуждены были, опасаяся, дабы во всеконечное не пришли страданіе: а я безъ помощи Вашего Императорскаго Величества не дѣйствителенъ обрѣтаюся; такожде и священники въ приходскихъ церквахъ пребывающіе, не надѣются болѣе со мною здѣсь быти, токмо до означеннаго сейма. Но и прежде начатаго онаго сейма да соблаговолитъ Ваше Императорское Величество обнадежить меня, раба своего, и прочихъ епископіи *Бѣлорусской* православныхъ жителей, дабы возможно было намъ чрезъ посла Вашего Императорскаго Величества о своихъ нуждахъ предложить, а имянно: о нарушеніи правъ; о привиллегіяхъ, кои нѣкоторые вельможи отняли; о свободномъ отправленіи церковныхъ требъ; о привращеніи церквей, насильственно на унію отнятыхъ; о принуждаемыхъ на унію священникахъ; о небезопасности напрасной смерти и о прочихъ гоненіяхъ: инако же всѣ разойдутся оставя домы свои, а прочіе всеконечно привратятся къ уніатамъ. Однако же всепокорнѣйше прошу, дабы сія *Бѣлорусская* епископія, по сіе время Россійскимъ утверждаемая престоломъ, оставлена не была, паче же, дабы подъ покровительствомъ Вашего Императорскаго Величества всегда пребывать возмогла, чтобъ уніятской бискупъ оною епископіею не управлялъ. Еще же и о семъ доношу: что протопопъ *Быховской* уніятъ церковь, въ городкѣ *Дашковкѣ* стоящую, насильственно отнять хотѣлъ на унію; однакожъ священникъ тамошней церкви, собравъ православныхъ людей, не допустилъ ему намѣренное исполнити дѣло. И сіе токмо на время учинено; понеже какъ прибудетъ стольникъ *Сапега*, то не токмо помянутая оная въ графствѣ Быховскомъ стоящая церковь, но и

вездѣ на унію всѣ церкви отняты будутъ, ежели милостивое Вашего Императорскаго Величества призрѣніе не будетъ. Самъ же я весьма противитись не возмогу; понеже и безъ всякой моей показанной противности въ прошломъ году ксендзъ плебанъ *Могилевской*, имянуемой *Волчекъ*, взявъ старца моего священника, велѣлъ его связать и привесть къ себѣ, и держалъ его въ темной тюрьмѣ, подъ костеломъ обрѣтающейся, пять недѣль; о чемъ я писалъ до бискупа *Виленскаго*, которой не безъ иждивенія нашего присылалъ въ *Могилевъ* для розыска каноника своего, и потомъ хотѣлъ послать суффрагана своего судить дѣло оное; однакожъ и по сіе время никакая справедливость не учинена. Плебанъ же помянутый паки въ нынѣшнемъ году іюня 2 дня съ великою силою своею въ ночное время напалъ на дворъ мой, *убить меня намѣревая*, однакожъ Богъ ему не допустилъ; понеже бывшіе въ то время въ домѣ моемъ православные люди предпріятому умыслу его противостояли; и для того ни служитель, ни старецъ изъ дому моего выйти не дерзаетъ; понеже оной плебанъ всякаго ловитъ и смертно бьетъ. О таковомъ же безсовѣстномъ случаѣ въ *Невлѣ* писали ко мнѣ священники и жители тамошніе: что, въ нынѣшнія времена плебанъ *Невельской Давидовичъ* съ оффиціаломъ архіепископа Полоцкаго, наѣхавъ на дворъ священнической въ селѣ *Картанѣ*, въ графствѣ *Невельскомъ*, принуждалъ онаго священника на унію; и какъ не возмогъ принудить, то билъ его не щадно, и руки и ноги сковавъ, отвезъ въ дворъ свой, а потомъ отдалъ его оффиціалу, которой 60 верстъ онаго священника везъ съ собою, и не могучи его принудить на унію, билъ до полусмерти и въ лѣсу бросилъ, а коня священническаго взялъ къ себѣ и Богъ вѣдаетъ, ежели тотъ священникъ живъ обрѣтается.

„Желалъ бы я на слѣдующій сеймъ кого отъ себя послать, но никакого человѣка не пропустятъ; и ксендзъ *Гинтофъ* езуитъ, великой православныхъ обидитель, съ ксендзомъ плебаномъ Могилевскимъ всеконечно намѣрили убить того, кто бы отъ меня посланъ былъ въ дѣлѣ церковномъ. О прочихъ же нуждахъ писалъ я пространно къ князю Долгорукову, которой явственно могъ видѣть нужды и бѣдства православныхъ, каковыя отъ ксендзовъ уніятовъ и отъ нѣкоторыхъ шляхтичевъ чинятся, что какъ поручикъ *Милашевичъ*, въ нынѣшнемъ году опредѣленный, такъ и коммисаръ *Руда*-

ковской, чрезъ три года здѣ пребывая, ежедневно за Церковь Божiю смертно страдалъ. Еще же и сiе Вашему Императорскому Величеству доношу: что, во время отправляемаго въ Мстиславлѣ сеймика намѣрила шляхта нѣкоторая съ унiятами, сверхъ отнятой церкви св. пророка Илiи, двѣ еще отнять; а имянно, церковь св. Спаса и Успенiя Богоматери, которыя въ самомъ городѣ Мстиславлѣ обрѣтаются; что и учинено въ скорости будетъ, ежели не получу помощи отъ Вашего Императорскаго Величества. Тамъ же, въ Мстиславлѣ, *Суходольскiй* подстароста Мстиславской послѣ прошлогодняго, чрезъ служителей своихъ учиненнаго людямъ моимъ на Днѣпрѣ разбоя, повторительно на монастырь Мстиславской Троицкой насылалъ много шляхты и людей своихъ насильственнымъ образомъ и сверхъ того на меня и на людей моихъ декретъ одержалъ съ великими угрозами многихъ денегъ, отъ которой напасти житiя моего не надеженъ обрѣтаюсь“.

По поводу этихъ жалобъ императрица Екатерина I приказала послу своему генералъ-поручику Ягужинскому, отправлявшемуся на сеймъ въ Гродно, ходатайствовать за православное населенiе Польши предъ правительствомъ ея; въ отвѣтъ на ходатайство это польскiе министры (20 апрѣля 1727 г.) заявили Ягужинскому, что „обиженные должные относиться въ ассесорскiе суды и трибуналы [1])“.

Послѣднюю жалобу свою на гоненiя отъ латинянъ преосвященный Сильвестръ прислалъ императору Петру II въ началѣ 1728 года. Подробно описавши въ ней бѣдствiя, которымъ подверглась его епархiя послѣ отзыва Рудаковскаго, и предчувствуя близость смерти, онъ писалъ императору: „Повелѣно было моему смиренiю доносить о своихъ нуждахъ князьямъ Долгорукимъ, Василью Лукичу и Сергiю Григорьевичу, бывшимъ тогда при польскомъ дворѣ; они старательно предлагали королю и Рѣчи Посполитой, чтобъ насъ оставили въ покоѣ, но ничего не воспослѣдовало, только одни декларацiи. На сеймѣ 1726 года генералъ Ягужинскiй прилагалъ неусыпный трудъ, чтобъ православнымъ была отрада, и получилъ декларацiю, что наше дѣло должно окончиться на конференцiяхъ. Теперь министръ Бестужевъ также всячески старается о насъ, но получаетъ одинъ отвѣтъ, что дѣло рѣшится на сеймѣ, а на сеймѣ о немъ ни полслова, отлагаютъ до конференцiй. Прежде всего про-

[1]) Бант.-Кам., 216—221.

шу, чтобъ г. Бестужевъ исходатайствовалъ позволеніе управлять по моей смерти Бѣлорусскою епархіею назначенной отъ меня особѣ до тѣхъ поръ, пока изберутъ другаго епископа, ибо многіе уніаты уже теперь стараются получить привилегію и восхитить престолъ Бѣлорусскій; чтобъ выданъ былъ королевскій универсалъ, запрещающій обижать православныхъ и отбирать у нихъ церкви, пока не назначатъ къ сейму коммиссаровъ для разсмотрѣнія обидъ; прошу о присылкѣ въ Могилевъ русскаго коммиссара, потому что прежній былъ великою помощію для православныхъ; прошу дать указъ изъ Св. Сунода, чтобъ архіепископъ кіевскій не вступался въ мою епархію, равно какъ и другіе архіереи [1])".

Предчувствіе смерти скоро сбылось: въ томъ же 1728 году февраля 13 дня преосвященный этотъ кончилъ скорбную жизнь свою въ Могилевѣ [2]) и погребенъ былъ, вѣроятно, въ склепѣ каѳедральной Спасской церкви, по примѣру предмѣстника своего Серапіона Полховскаго [3]).

Въ борьбѣ съ врагами православія духовенство и паства преосвященнаго Сильвестра Четвертинскаго были достойными слугами и дѣтьми своего архипастыря [4]): проникнутые любовію и ревностію къ вѣрѣ своихъ предковъ, они уступали только силѣ и принужденіямъ, которыхъ не возможно было преодолѣть. Обращенные въ унію насильно, новые уніаты въ душѣ долго оставались православными, до тѣхъ поръ, пока поневолѣ не свыкались съ новою вѣрою. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ вблизи находились православные монастыри и церкви, они продолжали посѣщать ихъ, считаясь уніатами только по имени. Подтвержденіемъ этого явленія того времени служитъ вызовъ на судъ воеводы, отъ 20 апрѣля 1721 г., около 50 лицъ Витебскихъ мѣщанъ по обвиненію ихъ въ томъ, что „въ явное презрѣніе св. уніи, прикрываясь однимъ лишь именемъ уніатовъ, ходятъ въ уніатскія церкви только для поруганія хвалы Божіей, тогда

[1]) Соловьевъ, XIX, 218.

[2]) Тамъ же и Оч. исп. З.-Р.-Ц. Чистовича (ч. II, стр. 259), по которому Сильвестръ скончался 14 февраля.

[3]) Тѣло епископа Серапіона только предположено было погребсти въ склепѣ этой церкви; вмѣстѣ съ церковію оно, какъ извѣстно, сгорѣло во время случившагося тогда пожара, не дождавшись погребенія.

[4]) Особенное исключеніе изъ этого представлялъ архидіаконъ епископъ Заленскій; о дѣйствіяхъ его будетъ сказано ниже.

какъ въ годовые праздники и воскресные дни, для исповѣди и причастія, посѣщаютъ Марковъ благочестивый монастырь, гдѣ исполняютъ свои схизматицкіе обряды, и другихъ людей, истыхъ уніатовъ, привлекаютъ и подговариваютъ къ дизуніи, соблазняя этихъ набожныхъ и правыхъ уніатовъ своимъ примѣромъ" [1]). Если же въ этой борьбѣ православнымъ представлялась возможность дѣйствовать силою, то ею немедлили пользоваться и для возвращенія своихъ правъ переходили иногда изъ положенія оборонительнаго въ наступательное. О такихъ фактахъ времени епископствованія Сильвестра Четвертинскаго свидѣтельствуетъ судебный процессъ (съ 27 октября 1720 г. по 29 мая 1723 г.) Полоцкаго уніатскаго архіепископа Флоріана Гребницкаго и подвѣдомственныхъ ему уніатскихъ священниковъ Невельскаго и Себежскаго уѣздовъ съ православными Невельскими священниками и мѣщанами, а также съ княземъ и княгинею Дешульбахъ - Нейбургскими, вызванный жалобою Гребницкаго. По жалобѣ этой происшествіе состояло въ слѣдующемъ. Подъ предводительствомъ князя и княгини Дешульбахъ-Нейбургскихъ и экономовъ ихъ имѣній, Невельскіе священники Николай Критскій и Каллиникъ Крушина; бургомистры: Антонъ Супроновичъ, Ѳеодоръ Жданка и Иванъ Камковичъ; ратманы: Петръ Быховецъ, Максимъ Борисовичъ и Николай Жданка; лавники: Иванъ Миничъ, Иванъ Жданка, Семенъ Жданка, Ѳеодоръ Камковичъ, Семенъ Смолякъ; мѣщанинъ Василій Камковичъ и другіе Невельскіе православные мѣщане 6 октября 1720 г. напали съ толпою народа, вооруженною разнымъ оружіемъ, на приходскія церкви Невельскаго уѣзда—Порѣчьевскую, Компанскую и Дубянскую, обращенныя въ унію 8 апрѣля того же года, и для возвращенія этихъ церквей православію „насильно отняли ихъ и переосвятили, съ постановкою на нихъ новыхъ крестовъ". Священниковъ этихъ церквей — Компанской Константина Блюдуху послѣ побоевъ утопили въ водѣ, Дубянской—Льва Колачевскаго побоями и угрозами лишить жизни заставили возвратиться къ православію, Порѣчьевскій же, Стефанъ Журавскій, послѣ сильныхъ побоевъ „едва могъ спасти жизнь свою изъ рукъ ожесточенныхъ". Въ числѣ виновниковъ этого происшествія Гребницкій на первомъ мѣстѣ поставилъ „такъ называющагося преосвященнаго Сильвестра, князя Святополка Чет-

[1]) Витебская Старина, т. V, докум. № 163.

вертинскаго, владыку Себежскихъ и Могилевскихъ дизунитовъ". Главный трибунальный судъ вел. кн. Литовскаго въ Вильнѣ всѣхъ поименованныхъ лицъ, неявившихся въ этотъ судъ по обвиненію въ насиліи, причиненномъ означеннымъ уніатскимъ церквамъ Невельскаго уѣзда и ихъ священникамъ, а также и преосвященнаго Сильвестра, какъ „именующаго себя начальникомъ (Starszym) надъ дизунитами Невельскими и Собежскими", осудилъ на изгнаніе, безчестіе и смерть, со взысканіемъ съ имущества ихъ штрафа въ 2000 польскихъ злотыхъ [1]).

И. Петропавловскій.

(Окончаніе будетъ).

КЪ ВОПРОСУ О ПОСТАНОВКѢ ПРЕПОДАВАНІЯ НАЧАЛЬНАГО СЧИСЛЕНІЯ ВЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ И ВООБЩЕ НАЧАЛЬНЫХЪ ШКОЛАХЪ [2]).

(Элементарный разборъ ариѳметическихъ задачъ).

Разсматривая въ различныхъ задачникахъ собранія задачъ, рѣшеніе которыхъ требуетъ примѣненіе одного какого либо дѣйствія, мы невольно замѣчаемъ ихъ повидимому безконечное разнообразіе со стороны содержанія. Но если, пользуясь изложеннымъ выше пріемомъ, попытаемся извлечь изъ нихъ типическія черты, то окажется, что въ сущности все это разнообразіе чисто внѣшнее, что различныхъ въ логическомъ отношеніи видовъ простыхъ задачъ немного, что всѣ онѣ тѣсно связаны между собою по отличительнымъ признакамъ и что ихъ, поэтому, легко изучить. Излагаемъ эти виды въ порядкѣ тѣхъ дѣйствій, чрезъ которыя задачи рѣшаются.

[1]) Тамъ же, № 161, стр. 326—333.—Когда, для исполненія этого постановленія суда, градскій судья Витебскаго воеводства Мартинъ Казиміръ Гурка явился съ генералами и понятыми въ г. Невель, то княгиня Дешульбахъ-Нейбургская съ экономами имѣній своихъ и съ не малымъ числомъ вооруженныхъ людей прогнала его и тѣмъ воспрепятствовала исполненію судебнаго постановленія (тамъ же, VI, стр. 332). Такого рода дѣйствія со стороны магнатовъ и владѣтельныхъ лицъ были обыкновеннымъ явленіемъ въ своевольной и безурядной Рѣчи Посполитой, въ которой физическая сила часто царила надъ юридическимъ правомъ.

[2]) Продолженіе,—см. № 26.

Задачи на сложеніе.

I. Подрядчикъ нанялъ одну артель землекоповъ въ 28 человѣкъ, а другую—въ 17. Сколько всего землекоповъ нанялъ онъ?

Общій видъ задачъ этого типа слѣдующій: „Даны размѣръ всѣхъ частей цѣлаго; найти размѣръ этого цѣлаго“; выраженіе: „нужно соединить нѣсколько чиселъ“ представляетъ тоже требованіе въ упрощенной формѣ. Замѣчательны нѣкоторыя видоизмѣненія этого рода задачъ, при общемъ сходствѣ имѣющія и оригинальныя черты. Въ однихъ требуется прибавить къ одному изъ данныхъ чиселъ нѣсколько единицъ, или, точнѣе, по размѣру величины и размѣру ея разностнаго увеличенія найти размѣръ результата увеличенія.

Примѣръ: „У овцевода было пять ножницъ для стрижки овецъ; онъ купилъ еще пять ножницъ. Сколько ножницъ стало у овцевода“?

Въ другихъ требуется найти по размѣру разностнаго уменьшенія и размѣру его результата размѣръ величины, которая подверглась уменьшенію. Напримѣръ:

„Мальчикъ истратилъ шесть копѣекъ, да у него осталось четыре копѣйки. Сколько денегъ было у мальчика“?

Такъ какъ число есть также величина, а вычитаніе есть разностное уменьшеніе этой величины, то къ послѣдней группѣ относятся и тѣ отвлеченныя задачи, въ которыхъ по вычитаемому и разности ищется уменьшаемое.

II. Съ одного поля увезли 44 снопа ячменя, а съ другаго на 8 сноповъ больше. Сколько сноповъ ячменя увезли со втораго поля?

Задача того же вида уже разсмотрѣна выше. — Логическое различіе обоихъ изложенныхъ случаевъ примѣненія сложенія состоитъ въ томъ, что въ первомъ оба данныя числа — части искомаго, во второмъ же одно — часть, а другое лишь равно части искомаго. Такъ въ приведенной задачѣ число 44 означаетъ не тѣ снопы, которые свезены съ другаго поля. Слѣдовательно, для рѣшенія такой задачи слагаются — одно изъ данныхъ чиселъ и число, равное другому. Спеціальный случай этого рода составляютъ задачи, въ которыхъ по разности и послѣдующему члену ариеметическаго отношенія ищется предыдущій.

Задачи на вычитаніе.

I. Въ домѣ 13 квартиръ; 8 квартиръ заняты жильцами, а остальныя не заняты. Сколько незанятыхъ квартиръ въ домѣ?

Общій видъ задачи: „Даны размѣры цѣлаго и одной изъ его частей; требуется найти размѣръ другой его части“,—или проще —„требуется найти остатокъ“.

Между задачами, такъ или иначе подходящими подъ туже категорію, должно отмѣтить:

a) Такія, въ которыхъ по размѣру разностнаго уменьшенія и размѣру уменьшаемой величины ищется размѣръ результата уменьшенія, т. е. остатокъ въ узкомъ, конкретномъ смыслѣ этого слова.

Примѣръ. „Въ рощѣ было 80 сосенъ; бурею сломало 8. Сколько сосенъ уцѣлѣло“?

b) Такія, въ которыхъ по размѣрамъ увеличенія и его результата ищется размѣръ подвергшейся измѣненію величины.

Примѣръ. „У мальчика было нѣсколько перьевъ; когда онъ получилъ отъ отца еще 15 перьевъ, то у него стало всего 32 пера. Сколько перьевъ было у мальчика“?

Изъ подобныхъ задачъ должно обратить вниманіе на тѣ, въ которыхъ по суммѣ и активному (прибавляемому) слагаемому ищется пассивное (увеличиваемое), т. е., на задачи вида: „Къ какому числу нужно прибавить *b*) единицъ, чтобы получилось число *c*“?

c) Такія, въ которыхъ по размѣру уменьшаемой величины и размѣру остатка ищется размѣръ уменьшенія, т. е. убыль.

Примѣръ. „Въ деревнѣ было 9 дроровъ, послѣ пожара осталось только 5. Сколько дворовъ сгорѣло“?

Изъ ряда чисто отвлеченныхъ сюда принадлежатъ задачи, заключающія въ себѣ требованіе по уменьшаемому и остатку найти вычитаемое, т. е. задачи вида: „Какое число нужно отнять отъ *a*, чтобы получить въ остаткѣ *c*“?

Наконецъ *d*),—въ которыхъ по размѣру увеличиваемой величины и результата увеличенія ищется размѣръ увеличенія, или прибыль, приростъ.

Примѣръ: „Въ классѣ было 17 учениковъ; когда въ него вновь поступило нѣсколько учениковъ, то всего ихъ стало 25. Сколько учениковъ поступило вновь“?

Въ частности сюда относятся задачи вида: „Сколько единицъ

нужно прибавить къ числу *a*, чтобы получить число *c*?“ — или задачи на отысканіе активнаго слагаемаго по суммѣ и пассивному (въ случаѣ сложенія двухъ слагаемыхъ).

Нетрудно замѣтить, что задачи, приведенныя подъ литерами *c* и *d*, представляютъ по своему содержанію настолько своеобразные признаки, что изъ нихъ, можетъ быть, слѣдовало бы составить особый видъ задачъ на вычитаніе, въ которыхъ выражалось бы требованіе найти размѣръ разностнаго измѣненія величины (т. е. или прибыль или убыль). Но отличающій ихъ логическій оттѣнокъ довольно тонокъ для пониманія дѣтей, и для него трудно найти особое, краткое и ясное, общее выраженіе.

II. На одно поле пошло 52 воза удобренія, на другое—на 14 возовъ меньше. Сколько возовъ удобренія пошло на второе поле?

Общій видъ задачи: „Даны—численное значеніе большей величины и разность двухъ величинъ, найти значеніе меньшей величины“,—или—„найти число, меньшее даннаго на нѣсколько единицъ“. Для выполненія требованія задачи отъ цѣлаго — большаго числа—отдѣляется его часть—разность двухъ чиселъ; въ этомъ выражается ея связь съ видомъ I. Но полученный остатокъ —другая часть большаго числа—не есть искомое, а другое, равное ему число,—таково различіе двухъ типовъ. Къ этому типу задачъ относится также требованіе найти послѣдующій членъ ариѳметическаго отношенія, когда извѣстны предыдущій членъ и разность.

III. Крестьянинъ купилъ лошадь за 91 рубль, а корову за 56 рублей. На сколько лошадь обошлась ему дороже коровы?

Приведенная задача представится въ общемъ видѣ такъ: „по размѣрамъ двухъ величинъ найти ихъ разность“, или „узнать, на сколько одно число больше (или меньше) другаго“. Этотъ вопросъ можно истолковать двояко: имъ требуется или *a)* узнать, сколько единицъ нужно отнять отъ большаго числа, чтобы получилось число, равное меньшему, или *b)* узнать, сколько единицъ нужно прибавить къ меньшему, чтобы получилось число, равное большему. Такимъ истолкованіемъ его содержаніе сопоставляется съ содержаніемъ задачъ разрядовъ *c* и *d* вида I. Рѣшеніе ариѳметическаго отношенія сводится къ рѣшенію того же вопроса.

Задачи на умноженіе.

I. Въ книжномъ шкапу 4 полки; на каждой полкѣ 19 книгъ. Сколько всего книгъ въ шкапу?

Общій видъ задачи: „Даны — размѣръ одной изъ равныхъ частей числа и число ихъ (единичное отношеніе цѣлаго къ части); найти размѣръ цѣлаго“; иначе: „требуется соединить нѣсколько отдѣльныхъ равныхъ чиселъ“.

Вопросы, въ которыхъ, какъ въ приведенномъ выше, это требованіе выражено ясно и отчетливо, почти незамѣтными оттѣнками отдѣлены отъ вопросовъ, подходящихъ подъ него чрезъ посредство болѣе сложной логической работы. Прежде всего тутъ слѣдуетъ отмѣтить весьма важную и распространенную категорію задачъ на опредѣленіе результата увеличенія въ случаѣ прямой пропорціональности двухъ величинъ. Такова, напримѣръ, задача:

„Рабочій купилъ на рубашку 5 аршинъ ситцу, по 15 коп. за аршинъ. Сколько заплатилъ онъ за ситецъ?“

Умозаключеніе, приводящее ребенка къ употребленію въ данномъ случаѣ умноженія и совершаемое его мыслью въ неразвитой, неясной формѣ, можно раскрыть слѣдующимъ образомъ. Чѣмъ больше куплено ситцу, тѣмъ больше заплачено за него, а такъ какъ куплено въ 5 разъ болѣе аршина, то и заплачено въ пять разъ больше, чѣмъ 15 коп., или 75 копѣекъ. При такомъ рѣшеніи задачи, мы по данному значенію одной величины, которое соотвѣтствуетъ единицѣ другой величины, находимъ значеніе первой, соотвѣтствующее данному въ задачѣ значенію второй, или проще: увеличиваемъ одно число во столько разъ, сколько въ другомъ числѣ единицъ.

При сравненіи двухъ этихъ разновидностей простыхъ задачъ на умноженіе, легко замѣтить, что, какъ содержаніе первыхъ безъ натяжки можетъ быть сведено къ понятію о кратномъ увеличеніи числа, такъ, съ другой стороны, и условія задачъ втораго рода сводятся къ понятію о соединеніи равныхъ слагаемыхъ. Поэтому, хотя въ интересахъ системы удобнѣе употребить второй логическій пріемъ, однако учитель долженъ въ этомъ случаѣ идти тѣмъ путемъ, по которому болѣе склонна направиться мысль ученика.

Гораздо рѣже встрѣчаются задачи, гдѣ по числу частей, на которыя разложено цѣлое (по размѣру кратнаго уменьшенія вели-

чины), и по величинѣ каждой части (по результату уменьшенія) ищется это цѣлое (подвергшаяся уменьшенію величина).

Примѣръ. „Веревку разрѣзали на семь равныхъ частей, по 6 футовъ каждая. Какой длины была веревка“?

Такъ какъ, при дѣленіи числа, оно всегда разлагается на равныя части, то сюда же относятся задачи, въ которыхъ по дѣлителю и частному ищется дѣлимое.

Далѣе, весьма интересны по характерности условій задачи въ родѣ слѣдующей:

„Содержатель почтовой станціи разсчиталъ, что всего запаса овса хватитъ 24 лошадямъ въ продолженіи 38 дней. Насколько дней хватило бы этого запаса на кормъ одной лошади“?

Въ такихъ задачахъ по данному значенію одной величины, соотвѣтствующему данному же значенію другой величины, съ нею обратно-пропорціональной, мы должны найти значеніе первой величины, соотвѣтствующее единицѣ второй, т. е. увеличить одно изъ данныхъ чиселъ (значеніе величины неоднородной съ искомымъ) въ нѣсколько разъ (во столько разъ, сколько единицъ имѣетъ значеніе величины, однородной съ искомымъ).

II. На одной нивѣ уродилось 200 сноповъ ржи, а на другой въ 3 раза больше. Сколько сноповъ ржи уродилось на второй нивѣ?

Въ три раза больше=три раза по стольку; —этимъ задача приводится въ связь по содержанію съ первымъ типомъ; но данное (200 сноповъ), не есть часть искомаго цѣлаго, а только равно ей, чѣмъ выясняется своеобразность втораго типа. Общій видъ задачъ этого типа таковъ: „Дано значеніе мѣры (меньшей изъ сравниваемыхъ величинъ) и результатъ измѣренія (ихъ кратное отношеніе); найти измѣряемую величину“. То же требованіе, проще выраженное, гласитъ: „найти число, большее даннаго въ нѣсколько (=въ данное число) разъ“. Изъ задачъ съ отвлеченными числами сюда относятся тѣ, въ которыхъ находится предыдущій членъ геометрическаго отношенія по послѣдующему и знаменателю отношенія.

Задачи на дѣленіе.

I. Ученикъ умѣстилъ 42 слова поровну въ 7 строкъ. Сколько словъ помѣстилъ онъ въ каждой строкѣ?

Въ задачѣ даны: размѣръ цѣлаго, состоящаго изъ нѣскол-

кихъ равныхъ частей, и число ихъ (единичное отношеніе величины каждой части къ величинѣ цѣлаго); требуется найти размѣръ каждой части. Если мы выразимся: „въ задачѣ ищется одна изъ равныхъ частей даннаго числа, или такая-то (въ данномъ случаѣ 7-я) часть его“, то скажемъ въ иныхъ словахъ то же самое.

Изъ задачъ, имѣющихъ темою прямо-пропорціональныя измѣненія двухъ величинъ, стоящихъ въ зависимости одна отъ другой, здѣсь должно указать на задачи въ родѣ:

„Пароходъ въ 7 часовъ прошелъ 84 версты. Сколько проходилъ онъ въ каждый часъ?“

Рѣшая предложенный вопросъ, мы по данному значенію одной величины, соотвѣтствующему нѣсколькимъ единицамъ другой, ищемъ значеніе первой величины, соотвѣтствующее единицѣ второй, или уменьшаемъ одно число соотвѣтственно другому. Объ отношеніи задачъ этой группы къ основнымъ задачамъ излагаемаго вида можно сказать, съ должною замѣною, то же, что сказано о подобныхъ задачахъ на умноженіе.

Задача: „Одинъ косецъ можетъ выкосить лугъ въ 36 дней. Во сколько дней выкосятъ лугъ 12 косцевъ?“ — можетъ служить образцомъ вопросовъ, требующихъ примѣненія дѣленія, какъ отысканія одной изъ равныхъ частей, къ опредѣленію обратно-пропорціональныхъ измѣненій.

Новую разновидность той-же категоріи представляютъ задачи, гдѣ по данному результату увеличенія и кратному выраженію размѣра увеличенія ищется подвергшаяся измѣненію величина.

Примѣръ. „Крестьянинъ собралъ съ поля 174 четверика ржи. Сколько ржи онъ посѣялъ, если урожай былъ самъ — шесть?“

А изъ нихъ, въ свою очередь, выдѣляется группа вопросовъ, выражающихъ требованіе по даннымъ произведенію и множителю найти множимое; въ самомъ дѣлѣ, въ умноженіи мы увеличиваемъ число въ нѣсколько разъ, причемъ произведеніе обозначаетъ результатъ увеличенія, множимое — увеличиваемое число, а множитель — размѣръ увеличенія.

II. 72 рубля розданы нѣсколькимъ рабочимъ; каждый изъ нихъ получилъ по 9 рублей. Сколько было рабочихъ?

Для рѣшенія задачи требуется узнать, сколько разъ одно изъ данныхъ чиселъ содержится въ другомъ, или точнѣе — по размѣ-

рамъ цѣлаго и одной изъ равныхъ его частей найти число частей (отношеніе части къ цѣлому). Подобнымъ образомъ можно обобщить содержаніе и такихъ задачъ, какъ напримѣръ: „Во сколько минутъ наполнится водоемъ, вмѣщающій 26 ведеръ воды, если въ каждую минуту въ него вливается 8 ведеръ воды?"

Но если обратить вниманіе на пропорціональность входящихъ въ составъ послѣдней задачи величинъ, то общій смыслъ ея представится въ такомъ видѣ: „Требуется найти значеніе одной изъ двухъ пропорціональныхъ величинъ, соотвѣтствующее данному значенію другой, когда сверхъ того извѣстно значеніе второй, соотвѣтствующее единицѣ первой", иначе — „узнать, сколько разъ одно число содержится въ другомъ" (конкретное выраженіе то же, что и для основныхъ задачъ).

Можно представить немало задачъ того же вида, но построенныхъ на темѣ обратно-пропорціональныхъ измѣненій двухъ величинъ, по образцу слѣдующей.

„Сколько нужно работниковъ, чтобы окончить въ 5 дней ту работу, которую (при прочихъ равныхъ условіяхъ) одинъ работникъ окончитъ въ 70 дней"?

Нельзя, наконецъ, оставить безъ вниманія и тѣ вопросы, въ которыхъ по большему и меньшему значенію одной и той же величины ищется размѣръ увеличенія, такъ какъ съ ними тожественны по смыслу отвлеченныя задачи на отысканіе множителя по множимому и произведенію. Задача. — „Крестьянинъ посѣялъ 33 четверика ржи, а намолотилъ 165 четвериковъ. Какъ великъ былъ урожай?" — представляетъ примѣръ этого требованія, облеченнаго въ конкретныя условія.

III. Помѣщикъ въ одной деревнѣ нанялъ 42 косаря, а въ другой въ три раза меньше. Сколько косарей нанялъ онъ въ другой деревнѣ?

Общій видъ задачи: „по размѣру одного числа и кратному отношенію къ нему другаго найти это послѣднее число", или проще — „найти число, меньшее даннаго въ нѣсколько разъ". Для этого нужно разложить одно число (большее) на столько равныхъ частей, сколько единицъ въ другомъ (знаменателѣ отношенія), и получится число *равное* искомому (меньшему). Очевидно отсюда, что отысканіе числа, меньшаго въ нѣсколько разъ, по смыслу аналогично съ

дѣленіемъ на части. — Къ той же логической схемѣ сводится между прочимъ требованіе найти послѣдующій членъ геометрическаго отношенія, когда извѣстны — предыдущій членъ и знаменатель отношенія.

IV. Длина огорода 84 сажени, а длина сада 28 саженъ. Во сколько разъ огородъ длиннѣе сада?

Смыслъ задачи заключается въ томъ, чтобы по размѣрамъ двухъ величинъ найти ихъ кратное отношеніе, или проще узнать, какое изъ двухъ данныхъ чиселъ больше и во сколько разъ. — Смыслъ же дѣйствія въ этомъ случаѣ можно представить двояко: или мы должны мысленно отнимать число, равное меньшему, отъ большаго, пока возможно, или слагать меньшее число съ самимъ собою, пока получится число, равное большему. При томъ и другомъ способѣ представленія кратное сравненіе чиселъ аналогично съ дѣленіемъ по содержанію.

Требованіе рѣшить геометрическое отношеніе представляетъ задачу совершенно однородную съ вышеприведенной.

Такимъ образомъ, чрезъ сложеніе рѣшаются задачи, въ которыхъ 1) требуется соединить нѣсколько чиселъ, 2) ищется число, большее даннаго на извѣстное число единицъ. Вычитаніе примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда 1) ищется остатокъ, 2) ищется разность при измѣненіи величины числа (этотъ логически самостоятельный видъ задачъ въ педагогическихъ цѣляхъ сливается съ первымъ), 3) ищется число, меньшее даннаго на нѣсколько единицъ и 4) ищется разность двухъ чиселъ при ихъ сравненіи, т. е. узнается, какое изъ двухъ чиселъ больше и на сколько единицъ. Умноженіе употребляется тамъ, гдѣ 1) нужно соединить нѣсколько равныхъ чиселъ, 2) нужно найти число, большее даннаго въ нѣсколько разъ. Наконецъ, дѣленіе примѣняется къ рѣшенію такихъ вопросовъ, въ которыхъ 1) требуется найти одну изъ равныхъ частей числа, 2) требуется узнать, сколько разъ одно число содержится въ другомъ, 3) ищется число, меньшее даннаго въ извѣстное число разъ и 4) ищется, во сколько разъ одно число больше (или меньше) другаго.

На практикѣ невозможно найти задачи на одно изъ четырехъ дѣйствій, не подходящей ни подъ одну изъ названныхъ рубрикъ; то же можно было бы доказать и теоретическими соображеніями. Необходимо, впрочемъ, принять при этомъ ограничительное условіе,

что данныя числа задачи должны быть цѣлыми. Замѣна цѣлыхъ чиселъ дробными уже измѣняетъ общій видъ задачи, хотя и не особенно значительно. Такъ въ умноженіи, когда множитель есть число дробное, выраженія „соединить a/b равныхъ чиселъ“ и „найти число, большее даннаго въ a/b разъ“ суть равнозначущія съ выраженіями „найти столько-то и такихъ-то частей даннаго числа“ и „найти число, равное a/b другаго“. Но такія задачи начальное счисленіе, преподаваемое въ церковно-приходской школѣ, въ полномъ правѣ разсматривать, какъ сложныя, разлагающіяся на простыя съ цѣлыми данными. Возьмемъ, напримѣръ, задачу: —„1 ф. сахару стоитъ 18 коп., сколько стоитъ $^2/_3$ фунта?“ Для ея рѣшенія, сначала число 18 дѣлится на три равныя части, а затѣмъ полученный результатъ берется два раза слагаемымъ. Тоже нужно сказать о дѣленіи, когда оно примѣняется къ отысканію цѣлаго по частямъ. Дѣйствительное затрудненіе является лишь въ случаѣ дѣленія по содержанію, когда частное есть дробь или смѣшанное число, въ кратномъ сравненіи—при томъ же условіи и въ нахожденіи числа, меньшаго, чѣмъ другое, въ a/b раза. Но условный смыслъ вопросовъ: „сколько разъ 5 содержится въ 2?“ „во сколько разъ 3 больше 7?“ и „какое число меньше 8 въ $^3/_4$ раза?“—тожественный съ смысломъ вопросовъ: „какую часть пяти составляетъ два?“ „какой части семи равно три?“ и „$^3/_4$ какого числа равны 8?“ — исключаетъ ихъ, по нашему мнѣнію, изъ программы начальнаго счисленія, такъ какъ предполагаетъ понятіе о дроби, какъ результатѣ измѣренія величинъ. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ общій видъ задачъ и при дробныхъ данныхъ остается безъ перемѣны, если не принять во вниманіе употребленіе слова „доля“ совмѣстно съ словомъ „единица“ и взамѣнъ его. *И. Синскій.*

(Окончаніе будетъ).

Благовѣстъ выходитъ съ августа 1890 г. подъ руководствомъ Аѳ. Васильева. Цѣна съ доставкою и пересылкою пять руб. въ годъ; съ января по августъ или съ іюня по конецъ года три руб. и съ августа по конецъ года два руб. Допускается разсрочка и выписка съ наложеннымъ платежемъ.

Въ 1892 году въ „Благовѣстѣ“ напечатаны статьи: „О преобразованіи высшаго церковнаго управленія Петромъ I“. Отповѣдь на статью г-на Z „О нашемъ высшемъ церковномъ управленіи“, напечатанную въ апрѣльской книжкѣ Русскаго Вѣстника за 1891 г.; „О западномъ восточномъ христіанствѣ“ Возраженіе Влад. Соловьеву Н. П. Аксакова; „Разборъ „Мыслей о жизни“ графа Л. Н. Толстого— Зосимы Цвѣткова, и готовится къ печати—„Обрусеніе-ли католичества или православленіе Польши?“ (Православный полонизмъ) С. Ѳ. Шарапова. Отдѣльнымъ приложеніемъ къ Благовѣсту будетъ дана историческая повѣсть „Поручикъ Моллерштейнъ“ Н. П. Аксакова.

Благовѣстъ за 1890 г. съ статьями: архим. Антонія (Храповицкаго) „Ищите прежде царствія Божія и правды Его“...; Н. П. Аксакова „Причины невѣрія“; Аѳ. Васильева „Задачи и стремленія славянофильства“, „Памяти А. С. Хомякова“; „Объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей“; А. Д. Градовскаго (проф.) „Историческій взглядъ на русско-славянскія отношенія“; С. Ѳ. Шарапова „Преобразованія въ земствѣ“; А. Т. Сахаровой „Яркій лучъ славянскаго сознанія у поляковъ“; Рцы — „Тексты перепуталъ“. По поводу „Крейцеровой сонаты“ графа Л. Н. Толстого; и др. высылается за два рубля.

Благовѣсъ за 1891 г., большой томъ въ 728 стр. въ 4 д. л. въ цвѣтной обложкѣ высылается за 5 руб.

Первые 32 выпуска Благовѣста—1080 стр. въ 4 д. л., въ изящномъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ и обрѣзомъ, 15 рублей.

Подписныя деньги, требованія о высылкѣ изданія за прежніе годы, а также книги и повр. изданія для отзыва и въ обмѣнъ просятъ высылать въ Кормило Благовѣста: Петроградъ, Пет. стор., Большой пр., д. 26.

Вып. 39-й „Благовѣста“ содержитъ: 1) Знаніе дается вѣрою. М. Бородкина.—2) Русскіе поселенцы и успѣхъ Православія въ С. Америкѣ. Сообщ. Аѳ. В. Васильева.—3) Смерть короля Гакова Лѣпаго. Стихотвореніе Федора Аксакова.— 4) Изъ исторіи христіанской проповѣди. Очерки и изслѣдованія Антонія Епископа Выборгскаго.—5) Засуха. Стихотвореніе Вас. Миляева.—6) Антона Будиловича общеславянскій языкъ. Н. Я.—7) Орловская безработица. Д. Т.—8) Елисаветинское Благотворительное Общество, ясли и сиротскія дома. Кормч. — 9) Письмо изъ деревни. Крестьянина П. Ѳ. Тихонова.—10) Нѣчто о „крикушахъ“. Свящ. Н. Казанскаго.—10) Русскій миссіонеръ среди киргизовъ и тургайскихъ поселенцевъ. П. Ж.—11) Утромъ. Стихотвор. П. Потѣхина.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Сильвестръ II, князь Святополкъ Чертвертинскій, Епископъ Могилевскій, и состояніе при немъ православной церкви въ Могилевской епархіи. *И. Петропавловскаго.* — Къ вопросу о постановкѣ преподаванія начальнаго счисленія въ церковно-приходскихъ и вообще начальныхъ школахъ. *И. Синскаго.*—Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1892 г. 17 сентября Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей I. Мицук.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.